



TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
P R I M L J E N O

10-09-2019

REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

postom — neposredno  
primljeno  
pristojba

Prilaz 17-09-2019	
Broj	Sektor

Poslovni broj: 7 PŽ-3790/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Ružica Omazić, u pravnoj stvari tužitelja SUVLASNICI STAMBENE ZGRADE U ZAGREBU, Dubrava 118, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. u Zagrebu, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., protiv 1. tuženika INDUSTROGRADNJA GRUPA d.d., OIB 03714155365, Varaždin, i 2. tuženika ISTO GRUPA d.d., OIB 78858201330, Varaždin, radi isplate, odlučujući o žalbi drugotuženika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-5517/2016 od 28. studenog 2018., 16. srpnja 2019.

riješio je

I. Uvažava se žalba drugotuženika Isto grupa d.d., ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-5517/2016 od 28. studenog 2018. u točki I. izreke i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba drugotuženika Isto grupa d.d. protiv točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-5517/2016 od 28. studenog 2018.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-5517/2016 od 28. studenog 2018. je određeno da se postupak u ovoj pravnoj stvari nastavlja (točka I. izreke), te da se pozivaju trgovačka društva Industrogradnja grupa d.d. i Isto grupa d.d. da preuzmu predmetni postupak.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je 11. listopada 2017. utvrđen prekid postupka u ovoj pravnoj stvari jer je tuženik brisan iz sudskog registra te je u skladu s odredbom čl. 4. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07, 148/08, 137/09 i 112/12) prestao postojati. Kako je tužitelj u podnesku od 11. travnja 2018. naznačio pravne sljednike tuženika te predložio da se postupak u odnosu na njih nastavi, prvostupanjski sud je zaključio da su se ispunile pretpostavke za nastavak parničnog postupka iz čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 3/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13),

slijedom čega je odlučio kao u točki I. izreke, te je točkom II. izreke po službenoj dužnosti pozvao pravne sljednike tuženika na preuzimanje postupka.

Protiv navedenog rješenja drugotuženik Isto grupa d.d. je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga. Navodi da je prvostupanjski sud donio rješenje u odnosu na Industrogradnja grupa d.d. koje je prestalo postojati zbog njegovog pripajanja društvu Isto d.d. Varaždin, a koje je podijeljeno na način da je dio prava i obveza društva Isto d.d. prešlo na novoosnovano društvo Isto Grupa d.d. Varaždin te društvo Industrogradnja d.d. Pritom ističe da je planom podjele društva Isto d.d. određeno da su sva prava i obveze koje se odnose na ovaj parnični postupak prešle na društvo Industrogradnja d.d. Varaždin. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, a kako bi se postupak mogao nastaviti u odnosu na društvo koje je pravni sljednik Industrogradnja grupe d.d.

Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije dopuštena.

Žalitelj pobija prvostupanjsko rješenje u cijelosti, dakle i u točki II. izreke kojim je sud prvog stupnja pozvao pravne sljednike tuženika – pravne osobe, koji je prestao postojati, na preuzimanje parničnog postupka. Poziv na preuzimanje postupka u smislu odredbe čl. 215. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) nema značaj rješenja, pa protiv takvog poziva nije dopušten pravni lijek (zaključak 18. sjednice odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 10. lipnja 2013.). Stoga je sukladno odredbi čl. 278. st. 2. ZPP-a u vezi čl. 367. st. 1. ZPP-a ovaj sud odbacio tužnikovu žalbu kao nedopuštenu protiv dijela pobijanog rješenja kojim su pozvani pravni sljednici na preuzimanje postupka.

Pobijano rješenje u dijelu kojim je nastavljen postupak ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

Odlučujući o nastavku prekinutog postupka, prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer u obrazloženju pobijanog rješenja nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama.

Iz spisa proizlazi da je sud prvog stupnja svojim rješenjem od 11. listopada 2017. (list 27. spisa) utvrdio da je u ovoj pravnoj stvari nastupio prekid postupka jer je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-17/4870 tuženik Industrogradnja grupa d.d., OIB 19751350811, Zagreb, Kennedyjev trg 2, brisan iz sudskog registra uslijed čega je po sili zakona na temelju odredbe čl. 212. t. 4. ZPP-a nastupio prekid postupka.

Odredbom čl. 215. ZPP-a je propisano da će se postupak koji je prekinut iz razloga navedenih u čl. 212. t. 1. do 5. ovog Zakona, nastaviti kad nasljednik ili skrbnik ostavine, novi zakonski zastupnik, stečajni upravitelj ili pravni sljednik pravne osobe preuzmu postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti pozove da to učine.

Prvostupanjski sud je sukladno odredbi čl. 215. st. 1. ZPP-a, pozivom od 28. studenog 2018. (točka II. izreke rješenja), pozvao trgovačko društvo Industrogradnja grupa d.d., OIB 03714155365, i trgovačko društvo Isto grupa d.d., OIB 78858201330, na preuzimanje

parničnog postupka u ovoj pravnoj stvari, naznačujući pritom navedena društva kao pravne sljednike tuženika Industrogradnja grupa d.d., OIB 19751350811, koji je brisan iz sudskog registra.

Međutim, prvostupanjski sud nije, pri donošenju rješenja o nastavku postupka, ispitao jesu li društva koja je pozvao na preuzimanje parničnog postupka pravni sljednici tuženika u odnosu na kojeg je pokrenut ovaj parnični postupak i koji je brisanjem iz sudskog registra prestao postojati. Navedena činjenica je odlučna jer se samo pozivanjem univerzalnog građansko pravnog sukcesora, a to je pravni sljednik pravne osobe koja je prestala postojati, može nastaviti parnični postupak. U slučaju da sud pozove na preuzimanje postupka treće osobe koje se ne smatraju sljednicima, ovaj sud ističe da tada ne bi bile ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 215. st. 1. ZPP-a za nastavak ovog parničnog postupka.

Iz sadržaja tužiteljevog podneska od 11. travnja 2018., na koji se sud prvog stupnja poziva, proizlazi da je tuženik Industrogradnja grupa d.d. pripojen trgovačkom društvu Isto d.d. te da je upisom pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj, a koje je provedeno rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Tt-17/596-2 od 22. veljače 2017., prestalo postojati društvo tuženika.

Zakonom su propisane pravne posljedice koje proizlaze iz statusne promjene pripajanja tuženika Industrogradnja grupa d.d. trgovačkom društvu Isto d.d., a one su takve naravi da dovode do prestanka postojanja pripojenog društva, u ovom slučaju tuženika, te prijelaza imovine pripojenog društva i njegovih obveza na društvo preuzimatelja. Učinak pripajanja nastaje upisom pripajanja u sudski registar sjedišta društva preuzimatelja, a kako je to propisano odredbom članka 541. stavaka 2. i 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11-pročišćeni tekst, 57/12, 111/12, 68/13 i 110/15).

Dakle, univerzalni građansko pravni sukcesor brisanog društva tuženika je društvo Isto d.d., jer je upravo na to društvo prešla sva imovina i obveze pripojenog društva, te se ovaj parnični postupak mogao nastaviti jedino pozivanjem trgovačkog društva Isto d.d., kao društva preuzimatelja, na preuzimanje parničnog postupka.

U odnosu na statusnu promjenu trgovačkog društva Isto d.d., koja je nastupila nakon pripajanja tuženika Industrogradnja grupa d.d. društvu Isto d.d. i koja se odnosi na podjelu društva prijenosom dijela imovine društva Isto d.d. (kao društva koja se dijeli i koje ne prestaje) na dva nova trgovačka društva (podjela s odvajanjem), ističe se sljedeće.

Zakonom je propisano da dijelovi imovine društva koje se dijeli, obveze i pravni odnosi, suglasno planu podjele sveopćim sljedništvom prelaze na nova društva, a ako neki dio imovine nije planom podjele raspoređen ili to suglasno planu podjele ne bi bilo moguće učiniti, takav dio imovine ili naknada za njega rasporedit će se na sva nova društva u istom omjeru kao što im je prema planu podjele pripala raspoređena neto imovina društva koje se dijeli (čl. 550.n st. 1. Zakona o trgovačkim društvima-„Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15; dalje: ZTD).

Međutim, statusna promjena podjele trgovačkog društva s odvajanjem je u konkretnom slučaju izvršena u tijeku parnice i to nad strankom koja je univerzalni građansko

pravni sukeesor tuženika u odnosu na kojeg je pokrenut ovaj parnični postupak, s time da društvo koje se podijelilo nije prestalo postojati. Kako pravne posljedice provedene statusne promjene ne dovode do univerzalne materijalnopravne sukcesije koja dovodi ex lege do procesnopravne sukcesije novog društva ili društva preuzimatelja (pravno shvaćanje zauzeto na 28. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. svibnja 2017.), to društva koja su nastala podjelom s osnivanjem nisu univerzalni pravni sljednici trgovačkog društva Industrogradnja grupa d.d.

Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, a u vezi s odredbom čl. 369. st. 1. ZPP-a, uvažio žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet je vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju je ukazao ovaj sud, tako što će ispitati tko je u odnosu na tuženika koji je brisan iz sudskog registra – Industrogradnja grupa d.d., pravni sljednik. Zatim će prvostupanjski u skladu s odredbom čl. 215. st. 1. ZPP-a pozvati pravnog sljednika na nastavak parničnog postupka, a nakon što pravni sljednik zaprimi rješenje, sud prvog stupnja će donijeti deklaratorno rješenje kojim će utvrditi da su ispunjene pravne pretpostavke za nastavak parničnog postupka.

Zagreb, 16. srpnja 2019.



Sutkinja

Žica Omazić, v. r.

Pravka – ovlašteni službenik

Rankica Curman